



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 32 PŽ-544/2023-7

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvijestitelja i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza ČABRUNIĆI VILA JEDAN društvo s ograničenom odgovornošću za nekretnine i putnička agencija u stečaju, Rijeka, Markovići 21, OIB 63192655715, odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice Ljiljane Blagojević i žalbi razlučnog vjerovnika NPT CENTAR d.o.o., Samobor, Hercegovačka 13, OIB 89716087194, kojeg zastupa zastupnik po zakonu Niko Pervan, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-155/2018-188 od 13. prosinca 2022., u sjednici održanoj 19. travnja 2023.

r i j e š i o j e

1. Odbija se kao neosnovana žalba stečajne upraviteljice Ljiljane Blagojević i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-155/2018-188 od 13. prosinca 2022. u pobijanom dijelu u kojem je razlučnom vjerovniku pravilno odmjeren iznos od 101.506,25 kn / 13.472,19 EUR.

2. Uvažava se žalba razlučnog vjerovnika, preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj St-155/2018-188 od 13. prosinca 2022. i sudi:

Iz preostalog iznos kupovnine ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli-Pola, zemljišno knjižni odjel Pula:

- k.o. Štokovci, z.k.ul. 11629, k.č.br. 1264/2, 1264/3, 1264/4, 1264/5, 1264/6, 1264/7, 1264/8, 1264/9, 1264/10, 1264/11, 1264/12, 1264/13, 1264/14, 1264/15, 1264/16, 1264/17, 1264/18, 1264/19, 1264/20, 1264/21, 1264/22, i 1264/26,

- k.o. Štokovci, z.k.ul. 7135, k.č. 1264/1, u naravi oranica 1395 m², k.č. br. 1264/23 u naravi oranica 194 m² i k.č. br. 1264/25 u naravi lokalna cesta asfaltirana 335 m² koji je u iznosu od 1.150.985,48 kn / 152.762,03 EUR deponiran na prolaznom depozitu ovog suda prije svega se u Stečajnu masu iza ČABRUNIĆI VILA JEDAN društvo s ograničenom odgovornošću za nekretnine i putnička agencija u stečaju, Rijeka, Markovići 1, OIB 63192655715, MBS 040398450 unose obračunati

troškovi unovčenja u iznosu od 898.294,75 kn / 119.224,20 EUR, dok će se 33.537,82 EUR / 252.690,73 kn isplatiti razlučnom vjerovniku NPT CENTAR d.o.o., Hercegovačka 13, Samobor, OIB 89716087194.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je da se u preostali iznos kupovnine ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika u iznosu od 1.150.985,48 kn / 152.762,03 EUR deponiran na prolaznom depozitu tog suda u korist Stečajne mase iza ČABRUNIĆI VILA JEDAN, unose obračunati troškovi unovčenja u iznosu od 1.049.479,23 kn / 139.289,83 EUR, te da će se iznos od 101.506,25 kn / 13.472,19 EUR isplatiti razlučnom vjerovniku NPT CENTAR d.o.o. (čl. 254. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17).

2. Prethodno je prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj St-155/2018-187 od 8. prosinca 2022. odredio nagradu stečajnoj upraviteljici u iznosu od 630.000,00 kn / 83.615,37 EUR (čl. 94. st. 1. i 2. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje SZ). Ovaj iznos je također unesen u troškove unovčenja. Protiv ovog rješenja razlučni vjerovnik je podnio žalbu koja je odbijena kao neosnovana rješenjem ovog drugostupanjskog suda poslovni broj PŽ-544/2023-2 od 22. ožujka 2023.

3. Protiv ovog rješenja u dijelu u kojem je razlučnom vjerovniku odmjeran iznos od 101.506,25 kn / 13.472,19 EUR umjesto da se priznaju i odvjetnički troškovi u iznosu od 67.325,50 kn, za koje je prvostupanjski sud neosnovano ocijenio kao trošak koji se ne može osnovano priznati, žalbu je podnijela stečajna upraviteljica.

4. Protiv rješenja prvostupanjskog suda od 13. prosinca 2022. razlučni vjerovnik je podnio žalbu pobijajući njegovu osnovanost u dijelu koji se odnosi na obračunate troškove unovčenja u iznosu od 1.049.479,23 kn / 139.289,83 EUR. Žalitelj se u žalbi pozvao na sadržaj ranijih ukidnih rješenja ovog drugostupanjskog suda, te je u njoj iznio niz razloga zašto su određeni troškovi trebali biti niži, zašto nisu bili potrebni ili što upućuje na to da su izmišljeni. Žalitelj je i u ovoj žalbi ponovio razloge zbog kojih smatra zašto stečajnoj upraviteljici dosuđenu naknadu nije trebalo odrediti te je analizirao njen rad s kojim je ponovno iskazao osobno nezadovoljstvo.

5. U odgovoru na žalbu razlučnog vjerovnika, stečajna upraviteljica je osporila osnovanost njegov žalbenih navoda.

6. Žalba stečajne upraviteljice nije osnovana.

7. Žalba razlučnog vjerovnika je djelomično osnovana.

8. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka

propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono djelomično pravilno i zakonito.

9. Prvostupanjski sud je ovim rješenjem odlučio preostali iznos kupovnine ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika u iznosu od 1.150.985,48 kn / 152.762,03 EUR deponiran na prolaznom depozitu tog suda u korist Stečajne mase iza ČABRUNIĆI VILA JEDAN, unose obračunati troškovi unovčenja u iznosu od 1.049.479,23 kn / 139.289,83 EUR, te da će se iznos od 101.506,25 kn / 13.472,19 EUR isplatiti razlučnom vjerovniku

10. Prvostupanjski sud je za sve stavke svoje odluke dao opširno, detaljno i obrazloženje koje ovaj sud ne prihvaća u cijelosti. Prvostupanjski sud je kod donošenja ove odluke cijenio sve okolnosti ovog slučaja i obrazložio razloge za svaku pojedinu stavku koju je uvrstio u uračunati iznos troškova, uključujući i naknadu za rad stečajne upraviteljice u kojem pogledu je pravomoćno već odlučeno.

11. O žalbi stečajne upraviteljice.

12. Prvostupanjski sud je pravilno odlučio o iznosu koji je dosudio razlučnom vjerovniku u smislu da su sve stavke u tom iznosu sadržane pravilno u taj iznos uključene. Žalba stečajne upraviteljice je po ocjeni ovog suda neosnovana i zbog razloga koji će se koristiti u korist ocjene ovog suda o djelomičnoj osnovanosti žalbe razlučnog vjerovnika. O njenoj žalbi je riješeno u točki I. izreke (čl. 380. st. 1. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

13. O žalbi razlučnog vjerovnika.

14. Stečajni postupak je pokrenut prijedlogom FINA-e, 7. travnja 2016., a nakon provedenog prethodnog postupka otvoren je rješenjem St-878/16 od 7. lipnja 2017. Prvostupanjski sud je prije otvaranja stečajnog postupka rješenjem od 14. ožujka 2017. (str. 22. spisa) naložio zastupnici po zakonu B. Nujić, da uplati predujam troškova u iznosu od 1.000,00 kn u FOND za namirenje troškova stečajnog postupka te dodatni iznos od 175,00 kn. Ovi iznosi su uplaćeni 24. ožujka 2017.

15. U izvješću stečajne upraviteljice od 8. rujna 2017. (str. 81. spisa) je navedeno da se u dužnikovim nekretninama nalazi zakupnik ASTORIA d.o.o. koji nekretnine daje u najam turistima. Također je navedeno da dužnik raspolaže pokretninama vrijednosti od 65.879,00 kn, ali nije navedeno o kojima je pokretninama riječ. I konačno, dužnika ima potraživanja prema kupcima u iznosu od 655.907,00 kn. Na nekretninama pravo zaloge ima Nova kreditna banka Maribor (dalje: NKBM).

16. Šest stečajnih vjerovnika je prijavilo tražbine prema dužniku. Tri tražbine su priznate, a dvije tražbine je stečajna upraviteljica osporila u cijelosti i to Brankici Nujić i ASTORIA d.o.o.. Tražbina NKBM je djelomično osporena.

17. Na izvještajnom ročištu 20. rujna 2017. stečajni vjerovnici su donijeli odluke da se nastave pokrenuti parnični i ovršni postupci uz angažiranje odvjetnika (pri tome ih prvostupanjski sud nije pozvao da predujme troškove postupaka), da se

pokrenu postupci radi naplate potraživanja od kupaca, da se pribavi mišljenje od odvjetnika o dužnikovom pravnom položaju u parnicama. Stečajni upravitelj je također naveo da očekuje velike račune za struju, jer nekretnine koristi ASTORIA d.o.o. Račun stečajnog dužnika je već bio u blokadi u prosincu 2017. za iznos od 4.101,21 kn, da bi 21. veljače 2018. blokada iznosila 23.850,70 kn. Zato je stečajna upraviteljica 30. ožujka 2018. podnijela prijavu nedostatnosti stečajne mase zbog nedostatnosti za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase (čl. 294. SZ-a, str. 143. spisa).

18. Nakon održane skupštine od 14. lipnja 2018. prvostupanjski sud je rješenjem od 20. srpnja 2018. obustavio stečajni postupak (str. 160. spisa) te je dužnik brisan iz sudskog registra rješenjem poslovni broj Tt-18/5314-2 od 12. rujna 2018.

19. Stečajni vjerovnik NKBM je podnio prijedlog za nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe, 26. rujna 2018. (str. 1., u novom predmetu poslovni broj St-554/18). Rješenjem od 2. listopada 2018. prvostupanjski sud je pozvao NKBM da uplati predujam troškova nastavljanja postupka u iznosu od 70.000,00 kn koji iznos je vjerovnik uplatio 17. listopada 2018. Prvostupanjski sud je donio rješenje o nastavku stečajnog postupka radi naknadne diobe, 21. prosinca 2018. (str. 18. spisa).

20. Na dužnikovim nekretninama upisano je založno pravo u korist NKBM radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 50.707.962,10 kn (6.852.472,31 EUR). Založno pravo je s tražbinom ustupljeno tvrtki ALOS d.o.o. koja je tražbinu ustupila tvrtki NPT centar d.o.o. Založni vjerovnik ima prioritet u naplati tražbine osigurane založnim pravom iz vrijednosti zaloga.

21. Odredbom čl. 113. OZ-a je propisano da se iz iznosa dobivenoga prodajom namiruju se prvenstveno, i to ovim redoslijedom: 1. troškovi ovršnoga postupka koji se tiču sudskih pristojbi i plaćenih predujmova za provedbu ovršnih radnji; 2. porezi i druge pristojbe dospjele za posljednju godinu koje terete prodanu nekretninu.

22. Zbog posebnosti stečajnog postupka iz utrška se namiruju se troškovi stečajnog postupka te ostale obveze stečajne mase koje su vezane za predmet prodaje.

23. Prije donošenja pobijanog rješenja prvostupanjski sud je prije svega imao na raspolaganju 70.000,00 kn koje je na ime predujma troškova postupka uplatio stečajni vjerovnik NKBM po nalogu tog suda. Iz tog iznosa se prvo podmiruju ostale obveze stečajne mase koje nisu u izravnoj vezi s predmetom zaloga (npr. troškovi vođenja parnica koje nisu u vezi sa predmetom zaloga).

24. Pregledom sadržaja spisa, da se utvrditi da prvostupanjski sud ovaj iznos nije koristio. Čak što više, stečajna upraviteljica u svom izvješću predložila da se taj iznos vrati NKBM (str. 1494-1500 spisa).

25. Stečajna upraviteljica s osnove troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase zahtijeva iznose koje je prvostupanjski sud rješenjem odobrio, ukupno u iznosu od 1.150.985,48 kn te je naložio da se iz utrška- kupovnine iznos prenese na račun stečajnog dužnika. Ostale obveze stečajne mase prema stečajnoj upraviteljici su:

26. Pristojba državnom proračunu u predmetu R1-122/2017, u iznosu od 1.800,00 kn. Za ovaj iznos se pobijanim rješenjem tereti predmet zaloga uvažavajući činjenicu da vođen parnični postupak protiv ASTORIA d.o.o. radi predaje u posjed premeta zaloga. Međutim, ranije spomenutim rješenjem je određeno da protivnik osiguranja plati iznos od 10.000,00 kn s osnove troškova postupka, a među njima je i sudska pristojba na prijedlog i rješenje. Zato nije jasno što je s naplatom od protivnika osiguranja i zašto se bi se taj iznos naplatio od kupovnine dobivene prodajom nekretnina. Zato je ocijenjeno da ovaj dio rješenja nije pravilan i zakonit.

27. Trošak FINA-e za provedbu ovrhe na novčanim sredstvima B. Nujic u iznosu od 1.000,00 kn također se po ocjeni ovog suda neosnovano zahtijeva da bude podmiren iz utrška od prodaje nekretnina. Ovaj predmet nema bilo kakve veze s predmetom zaloga. A pored toga, taj iznos je trebalo je skinuti s računa ovršenika B. Nujic. Zato je i ovaj dio rješenja nije pravilan.

28. Ovaj sud ocjenjuje osnovanim uključenje troška FINA-e za provedbu javne dražbe prodaje nekretnina u iznosu od 700,00 kn. Zato je pobijano rješenje u ovom dijelu pravilno.

29. Ovaj sud ocjenjuje osnovano uključenje troškova računovodstvenih usluga u iznosu od 18.750,00 kn. To nisu direktni troškovi, ali oni su nastali zbog potreba vođenja stečajnog postupka, tako da neizravno terete i predmet zaloga radi čijeg se unovčenja se vodi stečajni postupak. Zato stečajni dužnik mora voditi knjigovodstvo. U spisu nema računa knjigovodstvenog servisa, već samo ugovor s paušalnom cijenom u iznosu od 15.000,00 kn uvećano za PDV. Pored navedenog, ovaj dio pobijanog rješenja pravilan.

30. Osnovano je prihvaćen i trošak ovjere vlasničkih listova od strane javnog bilježnika u iznosu od 131,35 kn, ka i trošak izrade Elaborata o procjeni vrijednosti nekretnine u iznosu od 8.750,00 kn izravno tereti predmet zaloga.

31. Osnovano je uključen i trošak popravka razbijenog prozora na nekretnini dužnika 520,00 kn.

32. Za trošak električne energije u iznosu 25.922,66 kn, koji je nastao neovlaštenim korištenjem nekretnine od trećih osoba, po ocjeni ovog suda ne može se teretiti kupovna ostvarena prodajom nekretnina.

33. Trošak Odvjetničkog društva Vukić u iznosu od 1.300,00 kn po ocjeni ovog suda nije osnovan, jer se radi o zastupanju HEP Elektra protiv stečajnog dužnika radi naplate električne energije koja je utrošena od trećih osoba.

34. Ovaj sud ocjenjuje osnovanim uključenje troška javne objave godišnjih financijskih izvještaja u iznosu 230,00 kn, troška platnog prometa u iznosu od 1.700,00 kn, troška izrade pečata u iznosu od 100,00 kn, komunalne naknade u iznosu 214.373,66 kn i trošak vodne naknade u iznosu od 72.576,56 kn. Ovaj dio pobijanog rješenja je pravilan.

35. Ovaj sud ocjenjuje neosnovanim uključenje troškova odvjetničkih usluge M. Zagorca u iznosu od 126.081,25 kn, jer je riječ o troškovima u parničnim postupcima koji nisu u vezi s nekretninama na kojima postoji razlučno pravo razlučnog vjerovnika, pa taj troška nije moguć isplatiti i ostvarene kupovnine postignute prodajom tih nekretnina

36. O uključivanju nagrada stečajnoj upraviteljici u iznosu od 630.000,00 kn je već pravomoćno odlučeno.

37. Uključivanje troškova doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 47.250,00 kn je osnovano.

38. Ukazuje se da je prvostupanjski sud prije svega dio troškova namiriti iz iznosa od 70.000,00 kn kojeg je uplatio stečajni vjerovnik, a koji se ne pokrivaju iz utrška od prodaje nekretnina.

39. Onaj dio koji tereti predmet zaloga treba se naplatiti iz kupovnine, a jedan dio troškova koji ne može teretiti predmet zaloga ostat će nenamiren.

40. Zbog pogrešnog pristupa čini se kao da je prvostupanjski sud određene radnje poduzeo u korist stečajnih vjerovnika, a na teret razlučnog vjerovnika. Troškove radnji poduzete u korist stečajnih vjerovnika nije dužan snositi razlučni vjerovnik. Stečajni vjerovnici ako žele povećati stečajnu masu i izgleda za svoje namirenje mogu voditi svojevóljno razne postupke, međutim, na račun razlučnog vjerovnika, neovisno o tome je li se ovdje radilo o jednoj jedinoj nekretnini koja je unovčena.

41. Nadalje, od dana podnošenja prijave o nedostatnosti stečajne mase protiv dužnika nije dopuštena ovrha radi naplate obveza stečajne mase (vidi čl. 295. i 296. SZ-a). Slijedom navedenog, nije jasno kada je HEP naplatio potrošnju električne energije potrošene od trećih osoba (ASTORIA d.o.o.) i je li stečajna upraviteljica isticala prigovor na ovrhu.

42. Nakon objave nedostatnosti stečajne mase do zaključenja stečajnog postupka stečajni upravitelj može ispunjavati samo:

1. troškove stečajnog postupka (sudski trošak vođenja st. postupka, plaće radnika, nagrade stečajnom upravitelju) i

2) obveze stečajne mase nastale nakon podnošenja prijave nedostatnosti mase (ranije obveze stečajne mase ne može ispunjavati osim izuzetaka određenih zakonom).

Nakon što je stečajni postupak obustavljen i zaključen, vjerovnici stečajne mase mogu namirivati svoje tražbine samo ako su im sredstva rezervirana i položena na depozitni račun suda.

43. U nastavku stečajnog postupka vjerovnici stečajne mase tražbine nastale prije obustave i zaključenja stečajnog postupka ne mogu namirivati u nastavku postupku. Međutim, vjerovnici stečajne mase čije su tražbine nastale nakon nastavka stečajnog postupka radi naknadne diobe namiruju svoje tražbine, uvažavajući sadržaj odredbe čl. 292. SZ-a.

44. I konačno po ocjeni ovog suda, ostalo je nejasno što je s dužnikovim pokretninama 65.879,00 kn te što je s potraživanjima stečajnog dužnika prema kupcima i ostalim dužnicima u iznosu 655.907,00 kn.

45. Kod ovakvog stanja stvari pobijano rješenje je utvrđeno pravilnim u dijelu dosuđenog iznosa obračunatih troškova unovčenja od 898.294,75 kn / 119.224,20 EUR (umjesto iznosa od 1.049.479,23 kn / 139.289,83 EUR) i iznosa od 101.506,25 kn / 13.472,19 EUR koji se ima isplatiti razlučnom vjerovniku (čl. 380. st. 1. t. 2. ZPP u vezi s čl. 10. SZ-a) s tim što tom iznosu treba dodati iznos neosnovano uključen u obračunate troškove unovčenja u iznosu od 151.184,48 kn / 20.065,63 EUR ili ukupno iznos od 33.537,82 EUR / 252.690,73 kn u korist razlučnog vjerovnika. Radi jasnoće ove odluke, pobijano rješenje je preinačeno (čl. 380. st. 1. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 19. travnja 2023.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-30859-202f6**

Kontrolni broj: **0a4a9-ffbcc-6c844**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DAVOR PUSTIJANAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.